



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 Pž-4641/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STEČAJNA MASA RUBERG d.o.o. u stečaju, OIB 69163092319, Varaždin, Braće Radića 1, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVOJA RENDULIĆA, OIB 69057015551, iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68e, kojeg zastupa punomoćnik Alan Muraj, odvjetnik u Zagrebu, protiv pretpostavljenog rješenja o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 9. rujna 2020. Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2814/2018, u sjednici vijeća održanoj 16. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Hrvoja Rendulića iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2814/2018 o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa Ruberg d.o.o. u stečaju podnesen 9. rujna 2020.

Obrazloženje

Vjerovnik Hrvoje Rendulić podnio je 9. rujna 2020. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

S obzirom na to da stečajni sudac nije u roku iz odredbe članka 38.b stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) sazvao skupštinu, ni donio rješenje kojim se prijedlog odbija, smatra se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Protiv tog pretpostavljenog rješenja žalbu je podnio - predlagatelj Hrvoje Rendulić. U žalbi navodi da je javno ovjerenom ispravom dokazao da je jedini vjerovnik, da ima ovlasti predložiti sazivanje skupštine društva koju je prvostupanjski sud bio dužan sazvati prema njegovom prijedlogu. Predlaže da se odredi sazivanje skupštine s predloženim dnevnim redom.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je primjenom odredbi iz članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj; 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s člankom 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

S obzirom na to da prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlogu u roku od 30 dana od dana primitka prijedloga, smatra se da je prijedlog od 9. rujna 2020. odbijen, a protiv tog pretpostavljenog rješenja dopuštena je posebna žalba (članak 104. stavak 1. točka 4. SZ-a).

Prema odredbi članka 104. stavka 4. točke 4. SZ-a skupština vjerovnika sazvat će se na obrazloženi zahtjev jednog ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplattim redovima uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. tog stavka, znači uz uvjet da zbroj njihovih tražbina iznosi jednu desetinu tražbina svih stečajnih vjerovnika.

U podnesku od 16. ožujka 2010. (dakle, podnesku prije pretpostavljenog rješenja) žalitelj tvrdi da je podmirio sve ostale vjerovnike (str. 262. spisa). Iz spisa proizlazi da su stečajni vjerovnici društva bili Grad Zagreb, HEP Elektra d.o.o., Hrvatske vode d.d. i Republika Hrvatska, Porezna uprava s ukupnim tražbinama od 21.791,43 kn (str. 94. spisa). Žalitelj je dostavio Ugovor o ustupu tražbine od 24. veljače 2020. kojim je preuzeo tražbinu vjerovnika HEP Elektra d.o.o. u iznosu od 13.007,21 kn (str. 201. spisa) i Ugovor o ustupu tražbine koji je žalitelj sklopio s Hrvatskim vodama d.d. kojom je preuzeo tražbinu u iznosu od 800.00 kn, ovaj sud nalazi da bi stečajni vjerovnik bio ovlašten predložiti sazivanje skupštine prema članku 104. stavku 1. točki 4. SZ-a.

Stečajni vjerovnik je 9. rujna 2020. podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u ovom stečajnom postupku kojim je predložio sazvati skupštinu vjerovnika s točno određenim dnevnim redom od 9 točaka.

U prijedlogu od 9. rujna 2020. predlaže se sljedeći dnevni red: 1. Ispravak tablice II. višeg isplattog reda u odnosu na stečajnog vjerovnika HEP Elektra d.o.o. koji se zamjenjuje vjerovnikom Hrvojem Rendulić, te ispravak potraživanja s iznosa od 13.007,21 kn na iznos od 4.497,41 kn temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 24. veljače 2020., 2. Ispravak tablice II. višeg isplattog reda u odnosu na stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava koji se zamjenjuje vjerovnikom Hrvojem Rendulić, 3. Ispravak tablice II. višeg isplattog reda u odnosu na stečajnog vjerovnika Hrvatske vode koji se zamjenjuje vjerovnikom Hrvoje Rendulić, 4. Ispravak tablice razlučnih prava u odnosu na razlučnog vjerovnika Grad Zagreb koji se zamjenjuje s Hrvojem Rendulićem, 5. Donošenje odluke o utvrđivanju osnovice za određivanje naknade stečajnom upravitelju, 6. Donošenje odluke o naknadi stečajnom upravitelju i visini troškova stečajnog postupka, 7. Donošenje odluke o obustavi prodaje nekretnine stečajnog dužnika i brisanju zabilježbe o prodaji nekretnine stečajnog dužnika u zemljišnim knjigama, kao i obustavi prodaje pokretnina, 8. Donošenje odluke o završnoj diobi pronađene imovine na način da se uruči Hrvoju Renduliću kao osobi u kojoj se sjedinjuju svi vjerovnici i osobi koja je jedini osnivač i vlasnik likvidiranog društva Ruberg, 9. Donošenje odluke o zaključenju stečajnog postupka (str. 475. spisa).

U odnosu na točke 1.-4. dnevnog reda koje se odnose na ispravak tablica valja navesti da je odredbom članka 264. SZ-a određeno da sud sastavlja tablice ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio. Prema odredbi članka 265. stavka 1. SZ-a na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene odnosno osporene pojedinačne tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Prema odredbi članka 146. stavka 1. SZ-a ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svog prednika, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno. Slijedom navedenih odredbi jasno proizlazi da u nadležnosti skupštine vjerovnika nije donošenje odluka iz točke 1.-4.

O utvrđivanju osnovice za određivanje naknade stečajnom upravitelju i donošenje odluke o naknadi stečajnom upravitelju i visinu troškova stečajnog postupka (točke 5. i 6. dnevnog reda) odnosno o nagradi stečajnog upravitelja i troškovima stečajnog postupka odlučuje sud sukladno odredbi članka 76. SZ-a. Predložene odluke u točkama 7. i 8. koje se odnose na donošenje odluke o obustavi prodaje nekretnine stečajnog dužnika i donošenje odluke o završnoj diobi pronađene imovine na način da se ona preda Hrvoju Renduliću nisu odluke koje bi bila ovlaštena donijeti skupština vjerovnika sukladno odredbi članka 107. SZ.

U odnosu na točku 9. donošenje odluke o zaključenju stečajnog postupka valja navesti da je sukladno članku 286. stavku 1. SZ-a propisano da će odmah nakon završetka diobe sud donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka, stoga niti tu odluku ne donosi skupština vjerovnika.

U odnosu na žalbene navode koji se tiču rada stečajnog upravitelja valja navesti da rad stečajnog upravitelja nadzire sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća iz članka 89. stavka 2. SZ-a (članak 90. stavak 1. SZ-a).

Slijedom navedenog, pobijano pretpostavljeno rješenje je potvrđeno i odlučeno je kao u izreci ovog rješenja na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zagreb, 16. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2f4-f8e1e**

Kontrolni broj: **02136-4f050-6f21d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.